



STICHTING DORPSRAAD WARDER

Akte van oprichting d.d.13-10-2005
KvK nummer 37121037

Secretariaat : Warder 98, 1473 PE WARDER
E-mail : info@dorpsraadwarder.nl

**Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Directie Beleid/sector Ruimtelijke ordening
Versterking Markermeerdijken, zaaknr. 101721
Postbus 3007
2001 DA Haarlem**

Warder, 20 januari 2018

Geacht College,

Onderstaand presenteren wij u de zienswijze van Dorpsraad Warder met betrekking tot de voorgestelde Dijkversterking Hoorn/Amsterdam.

Specifiek benoemen wij het traject module 4,5,6.

Onze zienswijze is ook van toepassing op de 5 documenten die, in het kader van de Versterking Markermeerdijken, ter inzage liggen incl. alle bijlagen.

“Zuiderzeedijk”

Beschouwingen en zienswijzen

Opmerkingen/vragen t.a.v. het project;

Vragen inhoudelijk;

1. **Evaluatie dijkversterking Hoorn – Enkhuizen.**
2. **Uitgangspunten.**
3. **Groot onderhoud.**
4. **Visie.**
5. **Doel/middel.**
6. **Relatie met aanliggende watersystemen.**
7. **Spaargaren.**
8. **Project scope.**

Meer specifiek;

1. **Evaluatie dijkversterking Hoorn – Enkhuizen;** Is het beoogde doel bereikt?? Wat is het uiteindelijke resultaat/uitkomst geworden?? Hoe ziet het kosten plaatje eruit (startbudget versus uitgaven)?? Wat is ervan geleerd?? Doen we het weer zo??
2. **Uitgangspunten;** Wat was de opdracht en luiden de specificaties (inhoudelijk)?? Droge voeten garantie is te kort door de bocht. Kennis/Uitgangspunten en criteria ten tijde van de start en opdracht tot vergeleken met de kennis van nu (“Fake news” vergelijking) voortschrijdend inzicht.
3. **Groot onderhoud;** Is de conditie van de dijk dusdanig dat ingrepen als voorgesteld noodzakelijk zijn of kan worden volstaan met een z.g. “groot onderhoud aanpak”??
4. **Visie;** Is er gekeken naar een groter verband?? Aanliggende watergebieden als IJsselmeer/Waddenzee/Noordzee/Binnenland (provincies Utrecht/Gelderland/Flevoland)/Buitenland etc.
5. **Doel/middel;** Omgevingsgevolgen voor als het water stijgt (aanliggende steden als Amsterdam/Edam/Monnickendam etc.) Prioriteit-onderloop behoefte. Wordt momenteel gewaarmerkt als buitendijks land is/zijn overloopgebieden. Is dit een acceptabele houding??
6. **Relatie met aanliggende watersystemen;** Noordzeekanaal/Ronde venen/ Noordhollands kanaal/IJsselmeer/ Waddenzee/ Rivieren (IJssel, Eem)/Randmeren etc.

7. **Spaargaren;** Waarom wordt er niet serieus gekeken naar deze benadering?? Ervaringen van week 1 2018 geeft aan dat inzet van pompen de toename van dit waterpeil had kunnen voorkomen.
8. **Project scope;** Zijn er lopend het voortraject wijzigingen in de visie ontstaan van waaruit bijsturing behoeft (inhoudelijk/aanpak/inspraak/communicatie)??

**Feiten/verwachtingen/inzichten;
Opmerkingen/Proces inhoudelijk;**

1. **Deadline.**
2. **Kosten/Veiligheid/Droge voeten.**
3. **Beheerssysteem (anticiperen/reactie vermogen/ controleren).**
4. **Oorzaak-gevolg/probleembestrijding.**
5. **Alliantie argumentatie/middel/doel.**
 - a. **Oneigenlijke argumenten.**
 - b. **Eigenlijke argumenten.**
6. **Realiteit.**
7. **Gevolg schade.**
8. **Mijnwet.**
9. **Onbekend.**
10. **Onvoorzien.**
11. **Diversen.**
12. **Alternatieven**
13. **Belangen.**
14. **Algemeen beheer (concept/plan).**
15. **Samenvattend.**

Meer specifiek;

1. **Deadline;** Bezwaarprocedure, petitie (reeds aangeboden staan onder tijdsdruk met als argument de wisselingen op bestuurs/regerings niveau). Dit is een oneigenlijk argument en mag als dusdanig niet gehonoreerd worden. Een ingreep/project van een dergelijke importantie vraagt tijd en **kwaliteit** in besluit vorming. **Opmerking;** Gezien het uiteindelijke definitieve besluit van uitvoering is het tijdspad

te kort voor direct betrokkenen om daar een gefundeerde mening over te kunnen vormen.

2. **Kosten/Veiligheid/Droge voeten;** De winst van dit project uitgevoerd zoals gepresenteerd bestaat uit tijds winst, Het hoge waterpeil wat beoogd wordt is het gevolg van m.n natuurlijke processen en klimatologische aspecten. Bescherming hierop door het toelaten van een verhoogd waterniveau van 1mtr is reactief. De enige winst die hier behaald wordt is tijd (het zakken van het waterpeil). Er is geen sprake van anticiperen/reageren op al dan niet te verwachte toename van het waterniveau. Het plan "Spaargaren" voorziet hier wel in. Dit plan geeft controle en beheer van het waterpeil en zodoende de beoogde veiligheid (droge voeten). Tevens zullen de kosten van dit plan significant lager uitvallen. Ook zal de budgettering van dit project "beheersbaar" zijn (geen open eind/bij- meerwerk/onvoorzien/diversen en klein materiaal).

***Opmerking;** Een kosten verbijzondering moet openbaar en inzichtelijk zijn. Wie draagt welke kosten en is verantwoordelijk voor de uitgaven. Wat zijn de kosten die wel met het project te maken hebben maar er geen deel van uit maken. Welke kosten worden gedragen door de overheid.*

3. **Beheerssysteem (anticiperen/reactie vermogen/ controleren);** Plan "Spaargaren" geeft controle op het waterpeil. Dit plan zouden wij ook willen zonder de dijk aanpassingen. Zeker nu het gemaal "Cees Mantel" in gebruik is genomen welke het Markermeer als overloop gebruikt. In een van de informatie folders van dit gemaal worden aspecten omschreven welke een aantal criteria welke gelden als uitgangspunten voor de dijk verzwaring weerleggen. ***Opmerking;** deze folders werden verstrekt bij de opening van dit gemaal.*

4. **Oorzaak-gevolg/probleembestrijding;** Er is geen probleem, er is behoudens een onderhoud behoefte geen noodzaak. Een **vervolg** i.p.v. een **gevolg** is valide.

5. **Alliantie argumentatie/middel/doel;** = oorzaak stijging niveau en/of water aanbod. **Volgens de DRW hebben we te maken met ;**

- a. ***Oneigenlijke argumenten;** Milieu/ Zeespiegel stijging/Global warming/Toeristische attracties.*

- b. Eigenlijke argumenten;** Upgrade bestaande infrastructuur, wegnnet, groot onderhoud.
- 6. Realiteit;** Dijk is bewezen sterk. Gebruikte modellen zijn niet correct. Er moet een visie komen die toekomst gericht zijn dient te zijn. Het toelaten van een peil stijging (tijdelijk = tijd) van 1 mtr getuigt niet van inzicht en is al deze inspanningen en kosten niet waard.
- 7. Gevolg schade;** Zie persoonlijke belang/algemeen belang (lokaal). Risico-analyse is geheim en niet ter inzage. Verklaring hiervoor is dat het dan ook inzichtelijk is voor de concurrentie/mededingers. **Voorziet hier de WOB in??**
- 8. Mijnwet;** Aardgaswinning Groningen als voorbeeld. Wie draagt de gevolgen van gevolgschade op lange of korte termijn. Hoe gaan we om met moeilijk aantoonbare schades waarbij de schade aangetoond moet worden (zie problematiek Groningen). Wie betaald dan de kosten van herstel en o.a. de rechtelijke bijstand.
- 9. Onbekend;** Veranderde balans tussen binnen- en buitendijks land. Het gevaar voor “Kwel” is niet benoemd in het project plan.
- 10. Onvoorzien;** Wat is de reactie van/op/in de “Habitat”. Milieu aspecten worden doorgaans door activistische groeperingen nog al eens misbruikt om het gelijk te chargeren. Verplaatsen van o.a. de ganzen/weidevogels populaties.
- 11. Diversen;** Er is in het verleden gebruik gemaakt van een bewoners platform. Dit platform herkend zijn inbreng niet meer in het uiteindelijke resultaat. De communicatie werd als teleurstellend ervaren. Het platform bleek achteraf te zijn ontbonden zonder kennisgeving aan de leden.
- 12. Alternatieven;** Plan “Spaargaren”. Deze opzet getuigt van visie en voortschrijdend inzicht. Een combinatie van dijk onderhoud/upgrade en dit plan brengt ons verder in tijd en toekomst. **Opmerking;** *In het weekend van 07-01-2018 werden het zwembad- en de jachthavenvereniging en de reddingsdienst Warder geconfronteerd met een ongekend hoog waterpeil van het Markermeer. Een totale overspoeling van het land en onderlopen van de bijbehorende dienstgebouwen was het gevolg. Dit schetst een onwenselijk toekomstbeeld bij een passief/reactief peil beheer. Een actief peilbeheer/regeling voorkomt*

dit. Het plan/idee Spaargaren voorkomt dergelijke excessen. “Sturen” van het waterpeil naar behoeften wordt hiermee gerealiseerd en veiligheid gegarandeerd. Ook wordt hiermee schade aan habitat, milieu en materieel voorkomen. Het hoeft geen nader betoog dat de reddingsdienst in dit soort situaties niet kan uitrukken. In de voorgesteld situatie door de Alliantie is onvoorspelbaar hoe de stroming dynamiek er uit zal gaan zien. Waarborging voor het behoud van het zwembad en reddingsbrigade is daardoor twijfelachtig.

13. Belangen;

- a. Collectief belang;** Het eerste belang is om een project wat alleen voorziet in een cosmetische “verbetering” om te buigen tot een plan tot algemeen nut/noodzaak. De kosten gemoeid met het huidige plan voorstel dragen nergens toe bij. De kosten beheersing zal niet dicht getimmerd kunnen worden (zie Westfrisiaweg, Sluizen IJmuiden, Luchthaven Lelystad). Alle voorlichting, uitgangspunten, berekeningen zijn gebleken niet correct te zijn. De “Nederlandse Burger” heeft recht op een heldere, correcte, eerlijke voorlichting en bescherming, transparantie is een voorwaarde.
- b. Persoonlijk belang;** Veranderingen grondwater niveau m.n. in het dorp Warder door “kwel”, dit geldt voor de gehele bebouwing langs de Markermeerdijk. Vele huizen staan op houten palen en/of zijn op andere wijze gefundeerd. Schade hierdoor aan bestaande bebouwing is hier een reële bedreiging.
- c. Algemeen belang;** Er zijn binnenlands een aanzienlijk aantal ondernemingen actief. Deze ondernemingen zullen gevolgen ondervinden. Wie compenseert de kosten die hier mee gemoeid zijn (vallen deze kosten binnen het budget van het project). De betreffende ondernemers zullen te maken krijgen met kosten derving, hoe is hierin voorzien en of geregeld. **Opmerking;** Een veel gebruikte opmerking is die van dat wordt zo goed mogelijk geregeld. Dit is een opmerking die niet volstaat!! **Hiervoor moeten duidelijke afspraken gemaakt worden.**

14. Algemeen beheer (concept/plan); Onderwerpen als afscheidingen/ begrazing/ bemaaiing/ overloop/ buitendijks land ontbreken in de tot nu toe gepresenteerde plannen. Een risico analyse ontbreekt (**wordt althans niet vrij gegeven**). Het omgaan met bestaande evenement

terreinen als b.v. zwembad Warder/ Jachthaven Warder/Jachthaven Schardam zijn niet benoemd. Afslag buitendijks Hoornse Hop lijkt niet meegenomen in de plannen = buitendijks oever gebied. Is het buitendijks land een deel van het project (raakvlak) en wordt hier ook een kwaliteitsslag gemaakt, b.v. opbrengen van grond (Camping Schardam/Uitdam, droge voeten).

15.Samenvattend; De indruk die ontstaan is is dat er een project behoefte is ontstaan welke niet onderbouwd kan worden. Uiteindelijk is er project ontstaan waar men naar de uitkomst toe heeft gerekend. De argumentatie/behoefte voor de dijkverzwaring kan niet worden onderbouwd. Dat de dijk onderhoud behoeft (nu en in de toekomst) staat buiten deze discussie, het moet en kan niet zo zijn dat dit nu als argument gebruikt gaat worden voor een ingreep als nu op tafel ligt. M.a.w. het lijkt een “gebloemkoold” project waarvan men de uitgangspunten uit het oog is verloren. Ergo, voor de punten waar “nut en noodzaak” is aangetoond de “scope” van het project aanpassen en opnieuw voorleggen aan betrokkenen. De betrokkenen op een juiste wijze hierin betrekken en hier niet een top-down systematiek volgen (slikken en stikken). Meenemen van alternatieven en andere inzichten welke kosten besparend zijn en getuigen van een ander visie. Veel grond verplaatsen en aanbrengen op een plaats waar het niet nodig is, is nutteloos bewegen met twijfelachtig resultaat. **Opmerking;** De focus van de uitvoerende partijen (alliantie) ligt op de dijk alleen. Er is geen visie ontwikkeld op de “omwereld” en er wordt geen blijk van gegeven dat alternatieven serieus worden genomen en of afgewogen.

Namens Dorpsraad Warder:

Anja Balzereit Voorzitter

Wim Schoenmaker Secretaris

Warder, 20 januari 2018